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|  | | | **מספר בקשה:1** |
| **לפני** | **כבוד השופט מיכאל תמיר** | | |
| **מבקשים** | | **1. רחל דרור**  **2. ציון דרור** באמצעות ב"כ עו"ד שי דרור | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **1. שמעון גנים**  **2. יריב גנים** באמצעות ב"כ עו"ד ליעוז הקרי | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשה שהגישו המבקשים למתן ארכה להגשת ערעור על פסק דין שניתן ביום 29.11.17 בבית משפט השלום בראשון לציון (להלן "**פסק הדין**").
2. המועד להגשת ערעור על פסק דין נקבע בחיקוק, ולכן לפי תקנה 528 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, בית המשפט רשאי להאריך אותו רק "**מטעמים מיוחדים שיירשמו**". מבקש הארכה הוא שנושא בנטל לביסוס קיומו של טעם מיוחד.
3. לפי הפסיקה, כדי לקבוע אם קיים טעם מיוחד למתן ארכה להגשת הליך ערעורי, יש להידרש לשורה של שיקולים. ראו לעניין זה, בין היתר, פסק הדין שניתן בבש"א 5636/06 נפתלי נשר נ' שלומי גפן (מיום 23.8.06):

**"לצד משכו של האיחור יש ליתן את הדעת למכלול שיקולים ובהם: האם הבקשה להארכת מועד הוגשה בתוך המועד הקבוע בדין להגשת ההליך; מהות הטעם שהציג המבקש להגשתו של ההליך באיחור; מידת ההסתמכות של בעל הדין שכנגד על האיחור; וכן סיכוייו הלכאוריים של ההליך לגביו מוגשת הבקשה להארכת מועד. ככל שסיכויי ההליך לגופו חלשים או אף אפסיים, כך נחלשת ההצדקה מבחינת האינטרס של בעל הדין שכנגד ושל הציבור בכללותו למתן אורכה להגשתו."**

1. בפסק הדין שניתן בבש"א 2487/14 אברהם ביבי נ' אליעזר ליפר (מיום 14.5.14) הובהר כי בקשה להארכת מועד להגשת הליך ערעורי נבחנת בשני שלבים. בשלב הראשון יש לבחון האם קיים טעם מיוחד למתן ארכה, ורק אם נמצא טעם שכזה, יש לעבור לשלב השני ולבחון האם קיימים שיקולים לדחיית הבקשה למתן ארכה חרף קיומו של הטעם המיוחד. עוד נקבע בפסק הדין כי "**במסגרת השלב השני, יינתן משקל לאינטרס הצד שכנגד בהסתמכות על סופיות הדיון, ובהקשר זה יש משמעות לשאלה האם הבקשה להארכת מועד הוגשה במסגרת תקופת הזמן להגשת ההליך המרכזי. שיקול נוסף במסגרת זו הוא סיכויי הערעור, כאשר סיכויי ערעור נמוכים יכולים להוות טעם לדחיית הבקשה**".
2. כפי שיפורט להלן, בענייננו המבקשים לא ביססו ולו לכאורה שקיים טעם מיוחד למתן ארכה להגשת ערעור על פסק הדין.
3. הבקשה אינה נתמכת בתצהיר ודי בכך כדי לדחותה.
4. ב"כ המבקשים צירף לתשובתו לתגובה לראשונה תצהיר שאין להידרש אליו כיוון שלא צורף לבקשה והוגש ללא רשות בית המשפט, וכיוון שאיננו ערוך בהתאם להוראות הדין שכן מדובר בתצהיר אימות (בג"צי) משותף של שני המבקשים ולא בתצהירים נפרדים ומפורטים כנדרש.
5. פסק הדין ניתן כאמור ביום 29.11.17, ולא צוין מתי הומצא למבקשים. לכן, אין בסיס לטענה שהועלתה לראשונה בתשובת המבקשים לתגובה שלפיה הבקשה הוגשה בתוך 45 הימים הקבועים בתקנות להגשת ערעור. נוסף על כך, מאישור שהגישו המבקשים ביום 30.1.18 עולה כי הבקשה נשלחה בדואר רשום למשיב 2 (ולא לב"כ המשיבים) רק ביום 19.1.18, חמישה ימים לאחר הגשת הבקשה, ועל אף שנקבע בהחלטות של הח"מ כי על ב"כ המבקשים להציג אישור מסירה, לא הוצג אישור המעיד האם ומתי קיבלו המשיבים או בא כוחם את הבקשה לידיהם. בתגובה לבקשה נטען כי ב"כ המשיבים נתקל בבקשה באקראי רק ביום 24.1.17 מעיון באתר נט המשפט, ומכאן שהבקשה הגיעה לידיו לראשונה רק קרוב לחודשיים לאחר מתן פסק הדין.
6. בבקשה נטען כי "בימים האחרונים" הועבר הטיפול בתיק לבא כוחם הנוכחי של המבקשים, עו"ד דרור, מבלי לציין שמדובר בבנם של המבקשים שהיה מעורב בהליכים שהתנהלו בתיק בבית משפט קמא. גם אם התיק נוהל באמצעות עו"ד ימיני, כפי שנטען בתשובה לתגובה, אין חולק כי שמו של עו"ד דרור צוין בכתבי הטענות, הוא השתתף בחלק מהדיונים והייתה לו גישה למסמכי התיק לאורך כל ההליך, ולכן נראה כי לכל הפחות היה מעודכן בהליכים שהתנהלו.
7. בבקשה נטען כי הטיפול בתיק הועבר לעו"ד דרור בשל מחלוקת עם בא כוחם הקודם של המבקשים בעניין הודעת הערעור, אך בתשובה לתגובה נטען כי המבקשים נאלצו להעביר את הטיפול לעו"ד דרור בבהילות ובאופן זמני לאחר שנבצר מבא כוחם הקודם של המבקשים להמשיך ולייצג אותם עקב נסיבות הקשורות למצב הרפואי של בנו – טענה שאינה מפורטת כנדרש ואינה נתמכת באסמכתה כלשהי. אין כל הסבר לסתירה בין הנטען בבקשה לנטען בתשובה. כך גם לא צוין האם בתקופה של כחודש וחצי שבין מועד מתן פסק הדין למועד העברת הייצוג, טיפל עו"ד ימיני בהכנת הודעת הערעור, ואם לא עשה זאת, מדוע לא הועבר הייצוג קודם לכן.
8. הטענה שלפיה עו"ד דרור נעדר ממשרדו עקב מחלה "בימים האחרונים" שלפני הגשת הבקשה, אף היא אינה מפורטת ואינה מבוססת כנדרש. כל שנטען הוא כי עו"ד דרור היה בחופשת מחלה עד ליום 17.1.18, אך לא צוין באיזו מחלה מדובר, אין התייחסות למועדים המדויקים שבהם נעדר עו"ד דרור ממשרדו ואף לא צורף לבקשה אישור רפואי כלשהו. בתשובה לתגובה נטען לראשונה כי עו"ד דרור נעדר ממשרדו שבעה ימים, וגם טענה זו אינה נתמכת בתצהיר או באישור מחלה.
9. בבקשה אין כל התייחסות לסיכויי הערעור כנדרש. לעומת זאת, בתגובה לבקשה פירט ב"כ המשיבים בהרחבה מדוע לדידו התביעה שהגישו המבקשים לבית משפט קמא הייתה מופרכת ומופרזת, וכן ציטט לעניין זה קביעות בפסק הדין שבהן נמתחה ביקורת על התנהלותם של המבקשים בהליך. בין היתר צוטטו קביעות של בית משפט קמא שלפיהן יש פער עצום בין הנזקים שהמבקשים טענו להם לבין הנזקים שעלה בידיהם להוכיח וכן קביעות שלפיהן המבקשים הסתירו עובדות רלוונטיות רבות שהתגלו בחקירות הנגדיות. למרות זאת, ב"כ המבקשים לא מצא לנכון להתייחס לטענות אלה ולסיכויי הערעור גם בתשובה לתגובה, והסתפק בטענה כי תגובת המשיבים "**עוסקת "יתר על המידה... בגופם של הליכי התביעה והערעור**", והמבקשים "**יבקשו שלא להטריח את בית המשפט הנכבד בעיסוק בטענות אלה**". ברי כי אין לקבל טענה זו וכי היה על המבקשים להתייחס בפירוט לסיכויי הערעור.
10. פסק הדין של בית משפט קמא המשתרע על פני למעלה מ- 20 עמודים מפורט ומנומק בהרחבה, ומבוסס רובו ככולו על קביעות עובדתיות על יסוד ניתוח מקיף של הראיות בתיק. בית המשפט שלערעור אינו נוטה להתערב בקביעות עובדתיות מעין אלה, ומכל מקום, המבקשים לא הצביעו ולו על קביעה אחת בפסק הדין שהיא לטענתם שגויה.
11. על כל פנים, ולאור כל האמור לעיל, דינה של הבקשה להידחות משלא ביססו המבקשים ולו לכאורה כי קיים טעם מיוחד למתן ארכה להגשת ערעור על פסק הדין.
12. לפיכך, הבקשה למתן ארכה נדחית.
13. המבקשים ישלמו למשיבים סך של 1,500 ₪ בגין הוצאות ושכר טרחת עו"ד, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

החלטה זו ניתנת מתוקף תפקידי כרשם.

**המזכירות מתבקשת להעביר העתק של ההחלטה לצדדים.**

**ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

